

# Plateformes de données Guide d'achat

Fournisseur de logiciels et évaluation de produit

RAPPORT  
SUR LES  
FOURNISSEURS  
DE LOGICIELS

**\*ISG** Research

Fourni par :

**InterSystems®**  
Creative data technology



## Plateformes de données

Il n'est pas exagéré d'affirmer qu'aujourd'hui les entreprises, et la société dans son ensemble, dépendent entièrement des plateformes de données. Sans plateformes de données, les entreprises dépendraient d'une combinaison de documents papier, de processus manuels

“

**Sans plateformes de données, les entreprises dépendraient d'une combinaison de documents papier, de processus manuels fastidieux ainsi que d'énormes bibliothèques de fichiers physiques pour enregistrer, traiter et stocker les informations d'entreprise.**

fastidieux ainsi que d'énormes bibliothèques de fichiers physiques pour enregistrer, traiter et stocker les informations d'entreprise. Sans plateformes de données s'appuyant sur des plateformes et des outils de traitement et d'exploitation des données, il n'y aurait pas d'applications d'entreprise ou grand public, pas de réseaux sociaux, pas de commerce numérique et pas d'intelligence artificielle.

ISG Research définit les plateformes de données comme fournissant un environnement permettant d'organiser et de gérer le stockage, le traitement, l'analyse et la présentation des données au sein d'une entreprise. Les plateformes de données jouent un rôle essentiel en matière d'efficacité opérationnelle en prenant en charge et en rendant opérationnelles les applications qui font fonctionner l'entreprise, ainsi que les applications analytiques qui permettent d'évaluer l'entreprise.

Depuis les années 1980, le marché des plateformes de données est dominé par le modèle de données relationnelles et les systèmes de gestion de bases de données relationnelles. Cependant, les modèles de

données non relationnelles qui ont précédé les modèles de données relationnelles, comme le modèle hiérarchique, restent utilisés aujourd'hui. Les dernières décennies ont également vu la prolifération des plateformes de données non relationnelles utilisant des modèles clé-valeur, document et graphe, ainsi que des cadres de traitement des données et du stockage objet.

Cependant, une seule approche ne convient pas à tous les cas d'utilisation, et les entreprises utilisent un grand nombre de plateformes de données pour répondre à l'éventail des exigences d'une multitude d'applications. Alors que la plupart des plateformes de données étaient traditionnellement déployées sur site, les entreprises déploient de plus en plus de plateformes de données sur des infrastructures cloud ou consomment les fonctionnalités des plateformes de données via des services gérés dans le cloud. Plus de la moitié (58 %) des participants à l'étude Market Lens Cloud d'ISG utilisent le cloud pour la majorité des plateformes de données.



Au cœur de toute plateforme de données se trouvent le stockage et la gestion d'un ensemble de données connexes. Ce service est généralement assuré par un système de gestion de base de données (plus communément appelé simplement « base de données ») qui assure la persistance, la gestion, le traitement et l'interrogation des données, ce qui permet d'accéder aux données stockées et d'interagir avec ces dernières. L'adoption des environnements de cloud computing a également mené à l'utilisation généralisée des magasins d'objets comme couche de persistance des données, avec des moteurs de requête tels qu'Apache Spark, Apache Presto et Trino qui ajoutent les fonctionnalités de gestion des données, de traitement des données et de requête de données nécessaires à une plateforme de données.

En plus de ces fonctionnalités de base de persistance, de gestion, de traitement et de requête, les plateformes de données offrent également des fonctionnalités supplémentaires destinées aux collaborateurs occupant plusieurs rôles, notamment les administrateurs de bases de données, les développeurs d'applications, les ingénieurs de données et les architectes de données. Ces rôles ne sont généralement pas occupés par des utilisateurs professionnels ou des responsables de l'entreprise et appartiennent plutôt au service technologique,

mais les plateformes de données doivent de plus en plus prendre en charge un éventail d'utilisateurs ayant des responsabilités et des exigences fonctionnelles diverses.



**L'importance croissante des applications opérationnelles intelligentes optimisées par l'IA estompe les distinctions qui ont traditionnellement divisé les exigences relatives aux plateformes de données opérationnelles et analytiques.**

Lors de la sélection d'une plateforme de données, il existe une considération fondamentale qui passe avant toutes les autres : La charge de travail est-elle principalement opérationnelle ou analytique ? Le secteur des plateformes de données a traditionnellement été segmenté entre les plateformes de données opérationnelles déployées pour prendre en charge les applications destinées aux utilisateurs professionnels et aux décideurs afin de gérer l'entreprise et les plateformes de données analytiques prenant généralement en charge les applications utilisées par les analystes de données et d'affaires pour analyser l'entreprise. Les charges de travail des plateformes de données opérationnelles incluent les applications utilisées pour gérer les finances, les opérations et la chaîne d'approvisionnement, les ventes, la gestion du capital humain, l'expérience client et le marketing. Les charges de travail analytiques incluent notamment l'aide à la prise de décisions, la veille stratégique, la science des données

ainsi que l'IA et l'apprentissage automatique ou Machine Learning (IA/ML).



L'importance croissante des applications opérationnelles intelligentes optimisées par l'IA estompe les distinctions qui ont traditionnellement divisé les exigences relatives aux plateformes de données opérationnelles et analytiques. Les consommateurs s'intéressent de plus en plus aux services axés sur les données qui se différencient par la personnalisation et les recommandations contextuellement pertinentes. Les applications destinées aux employés suivent le mouvement et ciblent les utilisateurs en fonction de leurs rôles et responsabilités. L'évolution vers des processus métier plus agiles nécessite un recours à l'apprentissage automatique ou Machine Learning (ML) afin de rendre les plateformes et les applications de données plus réactives.

Ce besoin d'interactivité en temps réel a des implications importantes sur les fonctionnalités de la plateforme de données requises pour prendre en charge ces applications. Bien qu'il y ait toujours eu des bases de données à usage généraliste pouvant être utilisées à la fois pour les charges de travail analytiques et opérationnelles, les architectures traditionnelles impliquaient l'extraction, la transformation et le chargement de données depuis la plateforme de données opérationnelles vers une plateforme de données analytiques externe. Cela permettait aux charges de travail opérationnelles et analytiques de s'exécuter simultanément sans impact négatif les unes sur les autres, et protégeait ainsi les performances des deux.

Au fil du temps, les plateformes de données analytiques dédiées ont également évolué vers des approches architecturales différenciées conçues pour améliorer les performances des requêtes. Les applications intelligentes, bien que de nature opérationnelle, s'appuient sur un traitement analytique en temps réel pour fournir des fonctionnalités, notamment des recommandations contextuellement pertinentes, des prédictions et des prévisions optimisées par l'apprentissage automatique ou Machine Learning (ML), l'IA générative et les agents. Les entreprises se basant sur les données continuent d'utiliser des plateformes d'analyse et de science des données spécialisées pour former et entraîner des modèles hors ligne, mais le besoin de prédictions et de recommandations en ligne en temps réel nécessite de faire appel à des plateformes de données opérationnelles qui prennent en charge le raisonnement ML. Nous affirmons que d'ici 2027, les fournisseurs de plateformes de données donneront la priorité au développement de fonctionnalités de traitement opérationnel et analytique hybrides afin de répondre aux exigences des applications intelligentes optimisées par GenAI.

**Plateformes de données**  
Market Assertion

D'ici 2027, les fournisseurs de plateformes de données donneront la priorité au développement de fonctionnalités de traitement opérationnel et analytique hybrides afin de répondre aux exigences des applications intelligentes optimisées par GenAI.

**Matt Aslett**  
Directeur de la recherche, des analyses et des données

**ISG** Research

La popularisation de GenAI a eu un impact significatif sur les exigences des plateformes de données au cours des deux dernières années, notamment en matière de stockage et de traitement des intégrations vectorielles. Ces représentations mathématiques



multidimensionnelles de caractéristiques ou d'attributs de données brutes sont utilisées pour prendre en charge le traitement automatique des langues (TAL ou NLP) et les systèmes de recommandation basés sur GenAI. La recherche vectorielle peut également améliorer la précision et l'exactitude avec GenAI via la génération à enrichissement contextuel, qui est le processus de récupération d'incorporations vectorielles représentant des informations factuellement exactes et à jour à partir d'une base de données et d'association de celles-ci avec du texte généré automatiquement par un grand modèle de langage (LLM).

Notre guide d'achat sur les plateformes de données est conçu pour fournir une vue d'ensemble de la capacité d'un fournisseur de logiciels à satisfaire une combinaison de charges de travail opérationnelles et analytiques avec un seul produit de plateforme de données ou un ensemble de produits de plateforme de données. En tant que tel, ce guide d'achat sur les plateformes de données inclut toute la gamme des fonctionnalités opérationnelles et analytiques, en tenant compte des capacités de traitement analytique des plateformes de données opérationnelles, et vice versa. Notre évaluation examine également si la fonctionnalité en question était disponible auprès d'un fournisseur de logiciels dans une offre unique ou au sein d'une suite de produits ou de services dans le cloud. Les fournisseurs de logiciels qui proposent principalement des services et ne fournissent que des capacités analytiques ou opérationnelles sont regroupés dans des rapports de recherche du guide d'achat distincts.

Le guide d'achat ISG™ sur les plateformes de données évalue des fournisseurs de logiciels et des produits dans des domaines clés, notamment la persistance des données, la gestion des données, le traitement des données et la requête de données ; les fonctionnalités d'administration de base de données ; les fonctionnalités de développement ; les fonctionnalités d'ingénierie des données ; et les fonctionnalités d'architecture de données. Pour être pris en compte et inclus dans le guide d'achat sur les plateformes de données, un produit doit être commercialisé en tant que plateforme de données à usage général, base de données, système de gestion de base de données, entrepôt de données, lac de données ou data lakehouse. Le principal cas d'utilisation du produit doit être la prise en charge des applications opérationnelles orientées vers les travailleurs et les clients (telles que les finances, la planification des ressources, les ressources humaines, la gestion/expérience client, le commerce électronique ou la chaîne d'approvisionnement) et des charges de travail analytiques (veille stratégique, intelligence artificielle ou science des données).

Cette étude évalue les fournisseurs de logiciels suivants qui proposent des produits répondant aux éléments clés des plateformes de données pour la prise en charge d'une combinaison de charges de travail opérationnelles et analytiques : Actian, Aiven, Alibaba Cloud, AWS, Broadcom, Cloudera, Couchbase, EDB, Google Cloud, Huawei Cloud, IBM, InterSystems, MariaDB, Microsoft, Neo4j, Oracle, Percona, PingCAP, Progress Software, Salesforce, SAP, SingleStore, Tencent Cloud et Vast Data.



## Présentation du guide d'achat

Depuis plus de deux décennies, ISG Research mène des études de marché dans un large éventail de domaines liés aux applications, aux outils et aux technologies commerciales. Nous avons conçu le guide d'achat pour fournir un aperçu objectif des fournisseurs et des produits logiciels, fondé sur une compréhension des exigences commerciales de toute entreprise.



**ISG Research a conçu le guide d'achat pour fournir un aperçu objectif des fournisseurs et des produits logiciels, ancré dans une compréhension des besoins commerciaux de toute entreprise.**

En mettant à profit notre méthodologie de recherche et nos décennies d'expérience, notre guide d'achat permet d'évaluer et de sélectionner efficacement les fournisseurs et les produits logiciels. Les résultats de cette étude contribuent à notre approche globale de la note des fournisseurs de logiciels fondée sur les évaluations effectuées par une entreprise.

Le guide d'achat ISG™ sur les plateformes de données est le résultat de plus d'un an d'études de marché et de produits. Il s'agit d'une évaluation de la manière dont les offres des fournisseurs de logiciels répondent aux besoins des entreprises en matière de logiciels de plateformes de données. L'indice est structuré pour soutenir une demande d'informations (RFI) qui pourrait être utilisée dans le processus de demande de propositions (RFP) en intégrant tous les critères nécessaires pour évaluer, sélectionner, utiliser et entretenir les relations avec les fournisseurs de logiciels. Une expérience produit et client efficace avec

un fournisseur permet de garantir la meilleure relation possible à long terme et de tirer la meilleure valeur d'un investissement en ressources et en finances.

Dans ce guide d'achat, ISG Research évalue les logiciels selon sept catégories clés qui sont pondérées pour refléter les besoins des acheteurs sur la base de notre expertise et de nos études. Cinq sont liées à l'expérience produit : Adaptabilité, capacité, facilité de gestion, fiabilité et ergonomie. En outre, nous prenons en compte deux catégories liées à l'expérience client : validation et coût total de possession/retour sur investissement (TCO/ROI). Pour évaluer la fonctionnalité qui est l'une des composantes de la capacité, nous avons appliqué la méthodologie et le schéma directeur de l'indice de valeur d'ISG Research, qui met en lien les personas et les processus des plateformes de données et les exigences d'une entreprise.

Nous avons conscience que l'évaluation efficace des fournisseurs et des produits implique bien plus que le simple examen des caractéristiques du produit, des potentielles recettes ou des clients générés par les services de marketing et de ventes, ce qui se reflète dans la structure de notre étude. Nous pensons qu'il est important d'adopter une approche globale fondée sur la recherche. Un choix de plateforme de données inadapté peut en effet augmenter le coût total de possession, réduire le retour sur investissement et empêcher



une entreprise d'atteindre son plein potentiel de performance. De plus, cette approche peut réduire le temps de développement et de déploiement du projet et éliminer le risque de s'appuyer sur une liste restreinte de fournisseurs de logiciels qui ne sont pas les plus pertinents pour votre entreprise.

ISG Research estime qu'un examen objectif des fournisseurs de logiciels et des produits est une stratégie commerciale essentielle pour l'adoption et la mise en œuvre de logiciels et d'applications de plateformes de données. L'examen d'une entreprise doit inclure une analyse approfondie de ce qui est possible et de ce qui est pertinent. Nous encourageons les entreprises à effectuer un travail approfondi d'évaluation des systèmes et outils des plateformes de données, et proposons donc ce guide d'achat, qui est le résultat de notre analyse approfondie de ces fournisseurs, comme méthodologie d'évaluation.



# Comment utiliser ce guide d'achat

## Évaluation des fournisseurs de logiciels : le processus

Nous vous recommandons d'utiliser le guide d'achat pour évaluer les fournisseurs de logiciels nouveaux ou existants pour votre entreprise. L'étude de marché peut être utilisée comme cadre d'évaluation pour établir une demande formelle d'informations auprès des fournisseurs sur les produits et l'expérience client. Elle réduira la durée du cycle lors de la création d'une demande d'information. Les étapes énumérées ci-dessous fournissent un processus permettant d'obtenir les meilleurs résultats possibles.

1. Définir l'analyse de rentabilité et les objectifs.  
Définir la vocation et l'analyse de rentabilité de l'investissement ainsi que l'objectif de vos efforts organisationnels et technologiques.
2. Spécifier les besoins de l'entreprise.  
Définir les exigences opérationnelles permet d'identifier les capacités spécifiques requises en ce qui concerne la main-d'œuvre, les processus, les informations et la technologie.
3. Évaluer les rôles et les responsabilités nécessaires.  
Identifier les personnes nécessaires au succès à tous les niveaux de l'entreprise, des dirigeants aux travailleurs de première ligne, et déterminer les besoins de chacun.
4. Décrire le chemin critique du projet.  
Qu'est-ce qui doit être fait, dans quel ordre et qui s'en chargera ? Ce document doit mettre en évidence les dépendances préalables à chaque étape du plan de projet.
5. Déterminer l'approche technologique.  
Déterminer l'approche commerciale et technologique qui correspond le mieux aux besoins de votre entreprise.
6. Établir des critères d'évaluation des fournisseurs de logiciels.  
Exploiter l'expérience produit : Adaptabilité, capacité, facilité de gestion, fiabilité et ergonomie, ainsi que l'expérience client en TCO/ROI et validation.
7. Évaluer et sélectionner correctement la technologie.  
Pondérer les catégories dans les critères d'évaluation technologique afin qu'elles reflètent les priorités de votre entreprise, ce qui permettra de déterminer une liste restreinte de fournisseurs et de produits logiciels.
8. Constituer l'équipe responsable de cette initiative pour lancer le projet.  
Identifier qui dirigera le projet et les membres de l'équipe nécessaires à la planification et à l'exécution du projet avec des échéanciers, des priorités et des ressources.



## Les résultats

Tous les produits que nous avons évalués sont riches en fonctionnalités, mais toutes les fonctionnalités offertes par un fournisseur de logiciels n'ont pas la même utilité pour différents types de travailleurs ou ne prennent pas en charge tout ce qui est nécessaire à la gestion continue des produits. En outre, un trop grand nombre de fonctionnalités est susceptible de complexifier inutilement le logiciel, constituant ainsi un facteur négatif pour une entreprise. Néanmoins, un nombre accru de fonctionnalités peut s'avérer avantageux, surtout si certaines d'entre elles correspondent aux pratiques en vigueur dans votre entreprise ou soutiennent une initiative qui motive l'achat d'un nouveau logiciel.

Il se peut que des facteurs allant au-delà des caractéristiques et des fonctionnalités ou des évaluations des fournisseurs deviennent décisifs. Par exemple, il est possible qu'une entreprise soit confrontée à des contraintes budgétaires. Ainsi l'évaluation du coût total de possession peut faire pencher la balance en faveur de l'un ou l'autre des fournisseurs. C'est là que la méthodologie de l'indice de valeur et la pondération adéquate des catégories peuvent vous permettre de déterminer si les fournisseurs et les produits répondent à vos besoins spécifiques.

### Évaluation globale des fournisseurs de logiciels toutes catégories confondues

Nos recherches placent Oracle en tête de liste, suivi d'InterSystems et de Google Cloud.

Les fournisseurs se classant parmi les trois premiers de toute catégorie obtiennent le titre de leader. Oracle a obtenu ce titre dans six catégories ; InterSystems dans quatre ; Google Cloud dans trois ; Actian, IBM et SAP dans deux ; et AWS, Microsoft et Salesforce dans une catégorie.

La représentation globale de l'étude ci-dessous place respectivement les notes de l'expérience produit et de l'expérience client sur les axes x et y, pour fournir une représentation et une classification visuelles des fournisseurs. Les fournisseurs dont l'expérience produit obtient une note pondérée plus élevée dans l'ensemble des cinq catégories de l'expérience produit se situent plus à droite tandis que leurs notes pondérées dans les deux catégories d'expérience client déterminent leur placement sur l'axe vertical. En résumé, les fournisseurs qui se situent

### Plateformes de données

Global

Fournisseurs	Note	Performance
Oracle	A	<b>Leader 88,7 %</b>
InterSystems	A-	<b>Leader 86,9 %</b>
Google Cloud	A-	<b>Leader 86,8 %</b>
IBM	A-	86,5 %
Microsoft	A-	85,8 %
AWS	A-	85,3 %
SAP	A-	83,1 %
Cloudera	B++	78,7 %
Progress Software	B++	78,0 %
Couchbase	B++	77,8 %
Actian	B++	76,7 %
Broadcom	B+	74,5 %
Salesforce	B+	73,1 %
Alibaba Cloud	B+	72,9 %
EDB	B+	72,5 %
Huawei Cloud	B+	71,3 %
SingleStore	B+	70,3 %
MariaDB	B+	70,1 %
Tencent Cloud	B+	69,3 %
Aiven	B+	69,1 %
Neo4j	B	67,8 %
PingCAP	B	64,7 %
VAST Data	B	63,2 %
Percona	B-	58,3 %

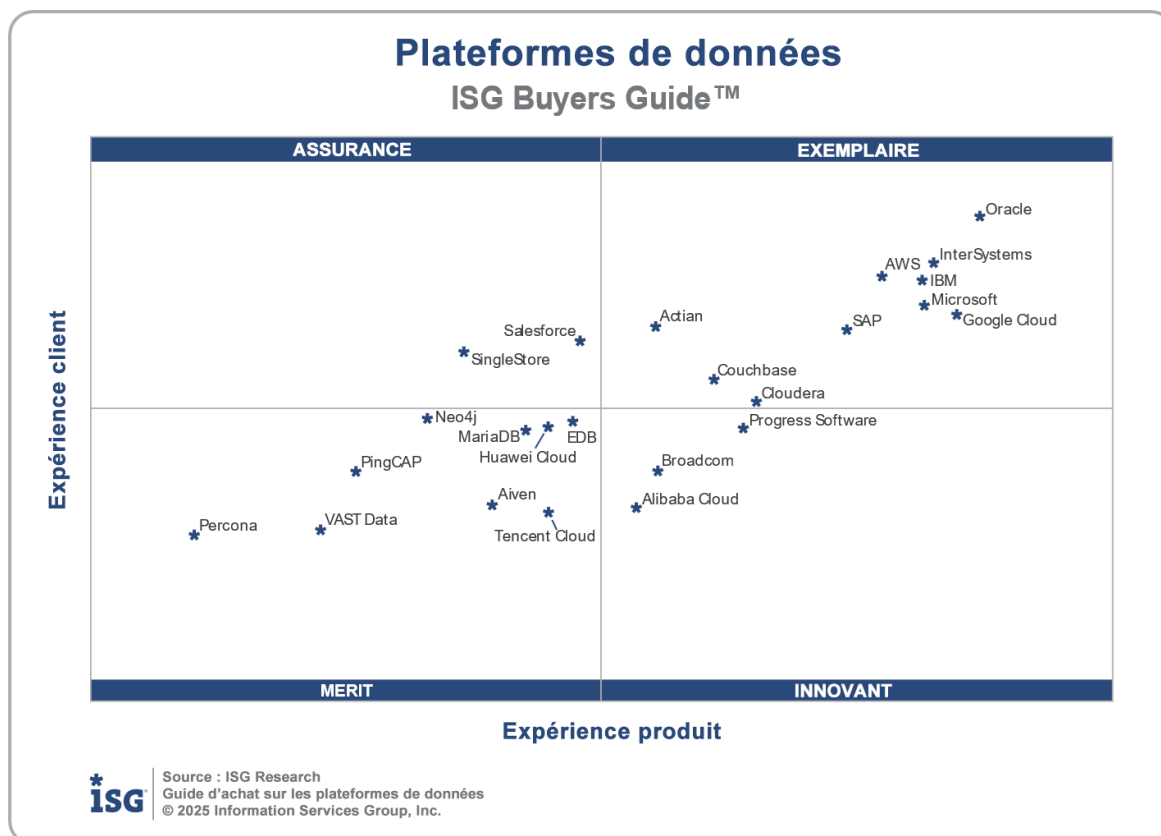


Source : ISG Research  
Guide d'achat sur les plateformes de données  
© 2025 Information Services Group, Inc.



dans le quart supérieur droit de ce graphique ont obtenu de meilleurs résultats que ceux qui se placent dans le quart inférieur gauche.

L'étude classe chaque fournisseur dans l'une des quatre catégories générales : Assurance, exemplaire, mérite ou innovant. Ce graphique présente le classement des performances globales pondérées des fournisseurs.



**Exemplaire** : Les fournisseurs qui se trouvent dans la catégorie « exemplaire » (quart supérieur droit) sont ceux qui ont le mieux répondu aux exigences globales en matière d'expérience produit et d'expérience client. Les prestataires classés « exemplaire » sont : Actian, AWS, Cloudera, Couchbase, Google Cloud, IBM, InterSystems, Microsoft, Oracle et SAP.

**Innovant** : Les fournisseurs qui se trouvent dans la catégorie « innovant » (quart inférieur droit) sont ceux qui ont le mieux répondu aux exigences globales de l'expérience produit mais qui n'ont pas atteint les niveaux d'exigences les plus élevés en matière d'expérience client. Les prestataires classés « innovant » sont : Alibaba Cloud, Broadcom et Progress Software.



**Assurance** : Les fournisseurs qui se trouvent dans la catégorie « assurance » (quart supérieur gauche) sont ceux qui ont le mieux répondu aux exigences globales de l'expérience client mais n'ont pas atteint les niveaux les plus élevés en matière d'expérience produit. Les prestataires classés « assurance » sont : Salesforce et SingleStore.

**Mérite** : Les fournisseurs qui se trouvent dans la catégorie « mérite » (quart inférieur gauche) sont ceux qui n'ont pas dépassé les seuils des catégories Assurance, Exemple ou Innovant en matière d'expérience client ou produit. Les fournisseurs classés « mérite » sont : Aiven, EDB, Huawei Cloud, MariaDB, Neo4j, Percona, PingCAP, Tencent Cloud et VAST Data.

Veillez noter qu'un placement similaire ne signifie pas que les packages évalués sont fonctionnellement identiques ou qu'ils peuvent être utilisés de manière interchangeable par toutes les entreprises ou aux fins d'un processus spécifique. Bien qu'il existe un degré élevé de similitude dans la façon dont les entreprises gèrent les plateformes de données, il existe de nombreuses idiosyncrasies et différences dans la façon dont elles exécutent les fonctions. De ce fait, l'offre d'un fournisseur de logiciels peut s'avérer mieux adaptée que celle d'un autre aux besoins d'une entreprise particulière.

Nous conseillons aux entreprises d'évaluer les fournisseurs de logiciels en fonction de leurs exigences organisationnelles et d'utiliser cette recherche comme complément à l'évaluation interne d'un fournisseur et de ses produits.



## Expérience produit

Le processus de recherche de produits qui répondent aux besoins d'une entreprise doit être complet. Notre méthodologie d'indice de valeur examine l'expérience des produits et la manière dont elle s'aligne sur le cycle de vie d'une entreprise, à savoir l'intégration, la configuration, les opérations, l'utilisation et la maintenance. Trop souvent, les fournisseurs ne sont pas évalués pour la globalité du produit ; ils sont plutôt évalués sur leur exécution du marché et leur vision de l'avenir, qui sont des critères imparfaits puisqu'ils ne représentent pas les exigences d'une entreprise mais la façon dont le fournisseur opère. Tandis qu'un nombre croissant de fournisseurs de logiciels s'orientent vers une expérience produit complète, les évaluations seront plus robustes.

Les résultats de l'étude en matière d'expérience produit représentent 80 %, soit quatre cinquièmes, de la note globale en utilisant la performance spécifique des catégories pondérées ci-dessous. L'importance des catégories a été pondérée comme suit : Ergonomie (12,5 %), capacité (30 %), fiabilité (12,5 %), adaptabilité (12,5 %) et facilité de gestion (12,5 %). Cette pondération a eu un impact sur les notes globales obtenues dans cette étude. Oracle, Google Cloud et InterSystems ont été désignés comme des leaders en matière d'expérience produit. Bien qu'ils ne soient pas leaders, Microsoft et IBM répondent également à un large éventail d'exigences en matière d'expérience produit d'entreprise.

### Plateformes de données Expérience produit

Fournisseurs	Note	Performance
Oracle	A	<b>Leader</b> 71,4 %
Google Cloud	A	<b>Leader</b> 70,7 %
InterSystems	A-	<b>Leader</b> 69,9 %
Microsoft	A-	69,6 %
IBM	A-	69,5 %
AWS	A-	68,6 %
SAP	A-	67,4 %
Cloudera	B++	64,0 %
Progress Software	B++	63,5 %
Couchbase	B++	62,6 %
Broadcom	B++	60,7 %
Actian	B++	60,7 %
Alibaba Cloud	B++	60,0 %
Salesforce	B+	58,1 %
EDB	B+	57,9 %
Tencent Cloud	B+	57,1 %
Huawei Cloud	B+	57,1 %
MariaDB	B+	56,4 %
Aiven	B+	55,3 %
SingleStore	B	54,3 %
Neo4j	B	53,1 %
PingCAP	B	50,7 %
VAST Data	B-	49,6 %
Percona	B-	45,4 %

**ISG** Source : ISG Research  
Guide d'achat sur les plateformes de données  
© 2025 Information Services Group, Inc.



## Adaptabilité du produit

Cette catégorie évalue le degré d'adaptation des produits et de la technologie aux spécifications d'une entreprise à travers la configurabilité et la personnalisation, tout en maintenant l'intégrité de l'intégration entre le travailleur, le dispositif, l'entreprise, les processus, l'application et les données. L'adaptabilité est également liée à la capacité à s'intégrer facilement à d'autres systèmes internes et externes (par exemple, intégrer des données et des informations en toute sécurité au sein des processus et des systèmes) et à prendre en charge les flux de données bidirectionnels pour permettre la synchronisation et la migration. Elle prend également en compte l'investissement du fournisseur dans les ressources et les améliorations.

L'adaptabilité est pondérée à 12,5 % de la note globale. InterSystems, Oracle et Salesforce sont des leaders dans cette catégorie. Bien que SAP ne soit pas leader, il a été constaté que le fournisseur répondait également à un large éventail d'exigences en matière d'adaptabilité pour les entreprises.

L'adaptabilité est une mesure d'évaluation essentielle car elle détermine la flexibilité et l'interconnectivité du produit du fournisseur de logiciels par rapport aux exigences de l'entreprise. Elle permet également aux logiciels d'entreprise de fonctionner au sein de la multitude de plateformes et d'environnements de cloud computing qui existent aujourd'hui et qui existeront à l'avenir.

Les fournisseurs de logiciels bien évalués dans la catégorie Adaptabilité comprennent l'importance de la préparation et de l'utilisation des informations pour optimiser l'exécution des activités. Ces fournisseurs répondent aux exigences spécifiques en matière de personnalisation et de support d'intégration dans ces domaines, et permettent aux entreprises de traiter les données des processus métier, des flux de travail et des applications lors de leur fonctionnement.

### Plateformes de données

#### Adaptabilité

Fournisseurs	Note	Performance
InterSystems	A	<b>Leader 91,0 %</b>
Oracle	A	<b>Leader 90,8 %</b>
Salesforce	A-	<b>Leader 87,5 %</b>
SAP	A-	87,4 %
Microsoft	A-	89,9 %
Tencent Cloud	A-	86,9 %
Couchbase	A-	85,0 %
IBM	A-	84,9 %
Google Cloud	A-	84,5 %
AWS	A-	82,9 %
MariaDB	B++	81,1 %
Actian	B++	79,7 %
EDB	B++	77,2 %
Progress Software	B+	74,2 %
Huawei Cloud	B+	74,2 %
Broadcom	B+	74,2 %
Cloudera	B+	74,1 %
Alibaba Cloud	B+	73,9 %
Neo4j	B	67,8 %
SingleStore	B	64,8 %
PingCAP	B-	59,4 %
Aiven	B-	58,5 %
Percona	B-	57,0 %
VAST Data	C++	53,6 %



Source : ISG Research  
Guide d'achat sur les plateformes de données  
© 2025 Information Services Group, Inc.



## Facilité de gestion du produit

La facilité de gestion est déterminée par la manière dont les produits peuvent être gérés sur le plan technologique et par les entreprises, et par la manière dont ils peuvent être réglementés, sécurisés, autorisés et pris en charge dans le cadre d'un accord de niveau de service (SLA). La flexibilité des dispositions relatives à la protection de la vie privée et à la sécurité intégrées dans la technologie est également importante. Cela inclut l'identité, le rôle et l'accès des utilisateurs, mais aussi l'efficacité de cette sécurité, sa capacité à prendre en charge les audits et la conformité, ainsi que les licences ou les abonnements proposés par le fournisseur. L'investissement du fournisseur dans les ressources et les améliorations est également pris en considération.

La facilité de gestion est pondérée à 12,5 % de la note globale attribuée par l'étude. Oracle, InterSystems et Actian sont des leaders dans cette catégorie. Bien qu'AWS ne soit pas leader, il a été constaté que le fournisseur répondait également à un large éventail d'exigences en matière de facilité de gestion pour les entreprises.

La facilité de gestion est une mesure d'évaluation essentielle pour indiquer si le produit du fournisseur de logiciels peut être administré et pris en charge tout au long de son cycle de vie dans l'entreprise. Cette mesure garantit également l'efficacité globale, la conformité et la sécurité du logiciel d'entreprise.

Les performances d'un fournisseur de logiciels par rapport aux critères d'évaluation sont particulièrement critiques lorsqu'on examine l'administration commerciale et technologique.

Les fournisseurs qui n'ont pas obtenu de bons résultats rencontraient des difficultés à fournir des informations détaillées relatives à la confidentialité des données et aux fonctionnalités de sécurisation des données, en plus de la gestion des données. La sécurité de l'information est primordiale, car les données contiennent les connaissances et les informations d'une entreprise. L'importance croissante de la simplification de la gestion est essentielle et devrait être une priorité pour toute évaluation des fournisseurs de logiciels.

Plateformes de données		
Facilité de gestion		
Fournisseurs	Note	Performance
Oracle	A	<b>Leader</b> 92,5 %
InterSystems	A	<b>Leader</b> 90,8 %
Actian	A-	<b>Leader</b> 86,6 %
AWS	A-	86,4 %
Tencent Cloud	A-	86,0 %
Microsoft	A-	85,1 %
Cloudera	A-	84,3 %
Salesforce	A-	84,1 %
IBM	A-	83,6 %
Google Cloud	A-	83,2 %
Alibaba Cloud	A-	81,7 %
SAP	B++	80,3 %
MariaDB	B++	79,8 %
Huawei Cloud	B++	79,3 %
Progress Software	B++	78,4 %
Broadcom	B++	77,5 %
Couchbase	B++	77,5 %
EDB	B+	72,8 %
PingCAP	B+	71,0 %
Neo4j	B+	70,2 %
Aiven	B+	69,7 %
SingleStore	B	68,2 %
VAST Data	B	66,4 %
Percona	B-	60,7 %

**ISG** Source : ISG Research  
 Guide d'achat sur les plateformes de données  
 © 2025 Information Services Group, Inc.



## Expérience client

La relation client avec un fournisseur est essentielle au succès des produits et de la technologie. L'amélioration de l'expérience client et de l'ensemble du cycle de vie d'une entreprise avec son fournisseur de logiciels est essentiel pour garantir une collaboration satisfaisante avec ce fournisseur. Les fournisseurs technologiques qui ont des responsables clientèle sont susceptibles d'investir davantage dans les relations clients et de mettre l'accent sur leur réussite. Ces responsables doivent également veiller à ce que la promotion de leur engagement soit parfaitement claire sur le site web de leur entreprise ainsi que dans le processus d'achat et le parcours client.

Les résultats de l'étude en matière d'expérience client sont classés à 20 %, soit un cinquième, en utilisant la performance spécifique des catégories pondérée ci-dessous. Celle-ci reflète leur dévouement et la valeur qu'ils accordent à la relation fournisseur de logiciels-client. Les deux catégories d'évaluation sont la validation (10 %) et le TCO/ROI (10 %), pondérées pour représenter leur importance pour l'étude globale.

Les fournisseurs de logiciels qui ont obtenu les meilleures notes globales dans les catégories d'expérience client agrégées et pondérées sont Oracle, InterSystems et AWS. Ces leaders de catégorie sont les fournisseurs qui communiquent le mieux leur engagement et leur dévouement envers les besoins des clients. Bien qu'IBM ne soit pas leader, il a été constaté que le fournisseur répondait également à un large éventail d'exigences en matière d'expérience client pour les entreprises.

Les fournisseurs de logiciels qui n'ont pas obtenu de bons résultats dans cette catégorie n'ont pas été en mesure de fournir suffisamment d'études de cas clients pour démontrer leur succès ou articuler leur engagement envers l'expérience client et le parcours d'une entreprise. La sélection d'un fournisseur de logiciels implique un investissement continu de la part de l'entreprise. Une évaluation holistique doit donc inclure un examen de la manière dont il accompagne l'expérience client.

Plateformes de données			
Expérience client			
Fournisseurs	Note	Performance	
Oracle	A	Leader	17,8 %
InterSystems	A-	Leader	17,1 %
AWS	A-	Leader	16,9 %
IBM	A-		16,8 %
Microsoft	A-		16,4 %
Google Cloud	A-		16,3 %
Actian	B++		16,1 %
SAP	B++		16,0 %
Salesforce	B++		15,9 %
SingleStore	B++		15,7 %
Couchbase	B++		15,3 %
Cloudera	B+		14,9 %
Neo4j	B+		14,7 %
EDB	B+		14,7 %
Huawei Cloud	B+		14,6 %
MariaDB	B+		14,6 %
Progress Software	B+		14,5 %
Broadcom	B+		13,9 %
PingCAP	B+		13,9 %
Aiven	B		13,4 %
Alibaba Cloud	B		13,3 %
Tencent Cloud	B		13,3 %
VAST Data	B		13,0 %
Percona	B		12,9 %

Source : ISG Research  
 Guide d'achat sur les plateformes de données  
 © 2025 Information Services Group, Inc.



### TCO/ROI du fournisseur de logiciels

La catégorie « TCO/ROI » applique des critères conçus pour évaluer l'efficacité du fournisseur de logiciels à présenter l'analyse de rentabilisation, y compris la valeur stratégique du produit, le coût total de possession et le bénéfice total de possession. Les critères comprennent également une évaluation des outils et de la documentation qu'il fournit pour permettre aux clients d'évaluer le TCO et le ROI, ainsi que les investissements et les services que le fournisseur de logiciels propose pour les soutenir. L'investissement du fournisseur dans les ressources et les améliorations est également pris en considération.

Le TCO/ROI est pondéré à 10 % de la note globale. InterSystems, Oracle et AWS sont des leaders dans cette catégorie.

Le TCO/ROI est une mesure d'évaluation essentielle pour déterminer l'engagement d'un fournisseur de logiciels envers l'expérience client et pour déterminer si les coûts associés au déploiement et à l'adoption du produit du fournisseur correspondent à sa valeur. Un fournisseur doit également démontrer sa capacité à soutenir les objectifs actuels et futurs d'une entreprise.

Les fournisseurs de logiciels bien évalués dans cette catégorie ont fourni aux acheteurs et aux clients le support nécessaire en matière de TCO/ROI pour élaborer efficacement leur analyse de rentabilisation et obtenir un financement pour leur investissement. Ceux qui n'ont pas eu de difficultés à mettre à disposition les outils et la documentation nécessaires aux entreprises pour prendre une décision d'achat éclairée.

### Plateformes de données TCO/ROI

Fournisseurs	Note	Performance
InterSystems	A	<b>Leader 87,9 %</b>
Oracle	A-	<b>Leader 87,4 %</b>
AWS	A-	<b>Leader 84,9 %</b>
IBM	A-	83,4 %
Google Cloud	A-	82,3 %
Microsoft	B++	80,6 %
SAP	B++	79,2 %
Salesforce	B++	78,6 %
SingleStore	B++	77,8 %
Neo4j	B++	76,9 %
Actian	B++	76,2 %
Progress Software	B+	74,1 %
Couchbase	B+	72,7 %
MariaDB	B+	72,1 %
Cloudera	B+	71,3 %
Huawei Cloud	B+	70,9 %
Broadcom	B+	70,2 %
Aiven	B+	69,9 %
EDB	B	68,8 %
Tencent Cloud	B	68,7 %
Alibaba Cloud	B	67,8 %
VAST Data	B	67,1 %
PingCAP	B	66,3 %
Percona	B	62,8 %

**ISG** Source : ISG Research  
Guide d'achat sur les plateformes de données  
© 2025 Information Services Group, Inc.



## InterSystems

### Profil de l'entreprise et du produit

InterSystems IRIS, v. 2025.1, sorti en mai 2025

« InterSystems est fondé sur deux principes fondamentaux : l'excellence et la réussite des clients. En tant que principal fournisseur de solutions de données pour les industries ayant des besoins critiques comme les soins de santé, les services financiers et la logistique, nous sommes conscients que des vies et des moyens de subsistance dépendent de notre technologie. InterSystems IRIS est une plateforme de données cloud complète qui facilite la création et le déploiement d'applications hautes performances, optimisées par l'IA, qui connectent les silos de données et d'applications. – InterSystems

### Résumé

Notre analyse a classé InterSystems comme Exemple, lui décernant une note globale de A- avec une performance de 86,9 %. Les meilleurs résultats groupés d'InterSystems sont obtenus dans le domaine de l'expérience produit avec une performance de 87,3 % et la note A-, en partie grâce à son A en adaptabilité. En matière d'expérience client, InterSystems a reçu la note A- avec une performance de 85,3 % en raison de sa performance de 87,9 % en TCO/ROI. InterSystems a été désigné leader global ainsi que leader en matière d'expérience produit, d'adaptabilité, de capacité, de facilité de gestion, d'expérience client et de TCO/ROI.

### Défis

La note A- d'InterSystems en expérience client a été impactée par sa note A- en validation, domaine dans lequel le fournisseur pourrait améliorer l'accessibilité des informations tarifaires. L'expérience produit a été impactée par son A- en matière d'ergonomie, domaine dans lequel le fournisseur pourrait améliorer ses fonctionnalités d'accessibilité.

### Points forts

InterSystems a obtenu les meilleurs résultats en matière d'expérience produit avec la note A-, ayant notamment reçu un A en adaptabilité en raison de l'utilité des options de personnalisation préconfigurées. InterSystems a reçu la note A- en expérience client, avec un A en TCO/ROI en raison de sa qualité et des ressources fournies pour guider les clients potentiels dans la préparation d'une analyse de rentabilisation destinée à l'investissement.

Plateformes de données		
InterSystems		
Fournisseur exemplaire		
Catégorie	Performance	Note
Global	Leader 86,9 %	A-
Produit	Leader 87,3 %	A-
Adaptabilité	Leader 91,0 %	A
Capacité	Leader 86,2 %	A-
Facilité de gestion	Leader 90,8 %	A
Fiabilité	86,8 %	A-
Ergonomie	83,9 %	A-
Client	Leader 85,3 %	A-
TCO/ROI	Leader 87,9 %	A
Validation	82,7 %	A-

Source : ISG Research  
Guide d'achat sur les plateformes de données  
© 2025 Information Services Group, Inc.



## Annexe : Inclusion des fournisseurs de logiciels

Pour être inclus dans le Guide d'achat ISG™ sur les plateformes de données en 2025, un fournisseur de logiciels doit être en règle financièrement et éthiquement ; il doit avoir au moins 50 millions de dollars de recettes annuelles ou prévisionnelles vérifiées à l'aide de sources indépendantes ; il doit vendre ses produits et fournir un support sur au moins deux continents et avoir au moins 100 collaborateurs. Les recettes de l'unité opérationnelle concernée doivent être principalement liées au logiciel, et au moins une nouvelle version importante du logiciel doit être sortie au cours des 12 derniers mois.

Les plateformes de données fournissent un environnement permettant d'organiser et de gérer le stockage, le traitement, l'analyse et la présentation des données au sein d'une entreprise. Les plateformes de données jouent un rôle essentiel en matière d'efficacité opérationnelle et prennent en charge et rendent opérationnelles les applications utilisées pour faire fonctionner l'entreprise, ainsi que les applications analytiques utilisées pour évaluer l'entreprise.

Pour être inclus dans le Guide d'achat sur les plateformes de données, le produit doit prendre en charge des applications opérationnelles orientées vers les employés et les clients (telles que les finances, la planification des ressources, les ressources humaines, la gestion/expérience client, le commerce électronique ou la chaîne d'approvisionnement) et/ou des charges de travail analytiques (veille stratégique, intelligence artificielle ou science des données).

Le produit doit être commercialisé en tant que plateforme de données à usage général, base de données, système de gestion de base de données, entrepôt de données, lac de données ou data lakehouse et aborder les domaines fonctionnels suivants, qui sont mappés dans les critères de capacité du guide de l'acheteur :

- Fonctionnalités de base de la base de données (persistance, gestion, traitement et requête des données)
- Fonctionnalités d'administration de base de données
- Fonctionnalités de développement
- Fonctionnalités d'ingénierie des données
- Fonctionnalités d'architecture de données

L'étude est conçue indépendamment des spécificités des emballages et des tarifs des fournisseurs de logiciels. Pour représenter l'environnement réel dans lequel les entreprises opèrent, nous incluons des fournisseurs qui proposent des suites ou des packages de produits pouvant inclure des modules ou des applications individuels pertinents. Si un fournisseur de logiciels commercialise, vend et développe activement un produit pour le marché général et qu'il apparaît sur le site web du fournisseur que ce produit entre dans le champ de l'étude, nous évaluons automatiquement ce fournisseur pour l'inclure.



Tous les fournisseurs de logiciels qui proposent des produits de plateformes de données pertinents et qui répondent aux exigences d'inclusion ont été invités à participer gratuitement au processus d'évaluation.

Les fournisseurs de logiciels qui répondent à nos critères d'inclusion mais qui n'ont pas entièrement participé à notre guide d'achat ont été évalués uniquement sur la base d'informations accessibles au public. Étant donné que cela pourrait avoir un impact significatif sur la classification et les notes, nous recommandons un examen plus approfondi lors de l'évaluation de ces fournisseurs.



## Produits évalués

Fournisseur	Noms des produits	Version	Mois Mois/année
Actian	Plateforme de données Actian	630.0.18	Avril 2024
	Actian Ingres	12.0	Mai 2025
Aiven	Aiven pour ClickHouse	24.8	Mars 2025
	Aiven pour PostgreSQL	17.5	Mai 2025
Alibaba Cloud	Alibaba Cloud MaxCompute	N/A	Mars 2025
	Alibaba Cloud PolarDB pour PostgreSQL	2.0.16.8.3.0	Avril 2025
AWS	Amazon SageMaker	N/A	Mai 2025
	Unified Studio	patch 190	Mai 2025
	Amazon Redshift	17.5	Mai 2025
Broadcom	Amazon RDS pour PostgreSQL		
	VMware Tanzu Greenplum	7.4.1	Avril 2025
Broadcom	VMware Tanzu pour Postgres	v. 17.4	Mai 2025
	Cloudera	Cloudera sur le cloud	N/A
Couchbase	Couchbase Capella	N/A	Mai 2025
EDB	EDB Postgres AI	Q1 2025	Mars 2025
Google Cloud	Google BigQuery	N/A	Mai 2025
	Google AlloyDB pour PostgreSQL	N/A	Mai 2025
Huawei Cloud	Service d'entrepôt de données cloud Huawei	N/A	Février 2025
	Service de base de données relationnelle Cloud Huawei pour PostgreSQL	N/A	Février 2025
IBM	IBM WatsonX.Data	2.1.2	Avril 2025
	IBM Db2	12.1.1	Mars 2025
InterSystems	InterSystems IRIS	2025.1	Mai 2025
MariaDB	MariaDB Enterprise	23.02.13	Mars 2025
	ColumnStore	11.4.5-3	Mars 2025
	Serveur d'entreprise MariaDB		



Microsoft	Entrepôt de données Microsoft Fabric Microsoft Azure SQL	N/A N/A	Avril 2025 Mai 2025
Neo4j	Neo4j AuraDB	2025.05	Mai 2025
Oracle	Base de données autonome Oracle	N/A	Mai 2025
Percona	Percona Distribution pour PostgreSQL	17.5.1	Mai 2025
PingCAP	PingCAP TiDB Cloud	N/A	Mai 2025
Progress Software	Serveur Progress MarkLogic	11.3.1	Avril 2025
Salesforce	Salesforce Data Cloud	Été 2025	Mai 2025
SAP	SAP Business Data Cloud SAP HANA Cloud	1.0 QRC 1/2025	Mai 2025 Mars 2025
SingleStore	SingleStore Helios	N/A	Mai 2025
Tencent Cloud	Tencent Cloud THouse-C TencentDB pour PostgreSQL	N/A N/A	Février 2025 Février 2025
VAST Data	Plateforme VAST Data	5.3.0 -SP8	Mai 2025



## Fournisseurs de promesses

Nous n'avons pas inclus les fournisseurs de logiciels qui, à la suite de nos études et analyses, ne satisfaisaient pas aux critères d'inclusion de ce guide d'achat. Ceux-ci sont répertoriés ci-dessous en tant que « fournisseurs de promesses ».

<b>Fournisseur</b>	<b>Produit</b>	<b>Chiffre d'affaires annuel &gt; 50 millions de dollars</b>	<b>Opère sur deux continents</b>	<b>Au moins 100 employés</b>	<b>Disponibilité générale</b>
ClickHouse	ClickHouse Cloud	Non	Oui	Non	Oui
Databricks	Plateforme Databricks Data Intelligence (Databricks Lakebase)	Oui	Oui	Oui	Non
GridGain	Plateforme de données unifiée en temps réel GridGain	Non	Oui	Oui	Oui
Hazelcast	Hazelcast Cloud	Non	Oui	Oui	Oui
Imply	Imply Polaris	Non	Oui	Oui	Oui
Snowflake	Plateforme Snowflake (Snowflake Postgres)	Oui	Oui	Oui	Non
TigerGraph	TigerGraph Cloud	Non	Oui	Oui	Oui



## À propos d'ISG Software Research and Advisory

ISG Software Research and Advisory fournit des études de marché et une couverture du secteur technologique, afin de renseigner les entreprises, les fournisseurs de logiciels et de services et les sociétés d'investissement. Les guides d'achat ISG fournissent des informations sur les catégories et les fournisseurs de logiciels qui peuvent être utilisés dans le processus RFI/RFP pour évaluer et sélectionner les fournisseurs de logiciels.

## À propos d'ISG Research

ISG Research fournit des services de recherche par abonnement, de conseil, de consultation et d'événements exécutifs axés sur les tendances du marché et les technologies de rupture. ISG Research fournit des conseils qui aident les entreprises à accélérer leur croissance et à créer plus de valeur. Pour plus d'informations sur les abonnements ISG Research, veuillez visiter [research.isg-one.com](https://research.isg-one.com).

## À propos d'ISG

ISG (Nasdaq : [III](#)) est une société mondiale de recherche et de conseil en technologie centrée sur l'IA. Partenaire de confiance de plus de 900 clients, dont 75 des 100 plus grandes entreprises mondiales, ISG est un leader de longue date dans l'approvisionnement en technologies et services commerciaux qui est désormais à l'avant-garde de l'exploitation de l'IA pour aider les organisations à atteindre l'excellence opérationnelle et une croissance plus rapide. L'entreprise, fondée en 2006, est connue pour ses données de marché exclusives, sa connaissance approfondie des écosystèmes de fournisseurs et l'expertise de ses 1 600 professionnels dans le monde entier qui travaillent ensemble pour aider les clients à maximiser la valeur de leurs investissements technologiques.